



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4972/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izjaviteljice i Željka Šimića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GM TRUCK d.o.o. u stečaju, Našice, Ulica Lovre Matačića 17, OIB: 08399139497, odlučujući o žalbi Gorana Matijevića, iz Strmca, Ulica Sviba 16, OIB: 50179808261, zastupanog po punomoćniku Željku Albiniju, odvjetniku u Zagrebu, Gračanska cesta 91B, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-947/2023-79 od 15. studenog 2024., ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-947/2023-82 od 19. studenog 2024., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-947/2023-79 od 15. studenog 2024., ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-947/2023-82 od 19. studenog 2024. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-947/2023-79 od 15. studenog 2024., ispravljenog rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-947/2023-82 od 19. studenog 2024., pod točkom I. izreke sud je naredio zastupniku po zakonu stečajnog dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Goranu Matijeviću, Strmec, Ulica Sviba 16, OIB: 50179808261 bez odgode predati u posjed stečajnom upravitelju Mateu Puljiću, sada adresa: Split, Vesanovića 13, p.p. 167, (ranije: Zagreb, Đorđićeva 9, p.p. 341, OIB 24219684702)
A)- nekretnine upisane u zk.ul.br. 5031, k.o. Našice, k.č.br. 44/1 oranica u mjestu s 1281 m²;
B)- nekretnine upisane u zk.ul.br. 5031 k.o. Našice, k.č.br. 45/1 oranica u mjestu s 1969 m²;

C)- nekretnine upisane u zk.ul.br. 4445 k.o. Našice, k.č.br. 46/1 poslovna građevina – skladište građevinskog materijala s uredima, ekonomsko dvorište u ulici I. Matačića s 4848 m²;

D)- nekretnine upisane u zk.ul.br. 214, k.o. Kneževi Vinogradi, k.č.br. 816 ukupne površine 5471 m² u naravi kuća br.91, pomoćna zgrada, pomoćna zgrada, pomoćna zgrada, izgrađeno zemljište, dvorište i oranica.

Pod točkom II. izreke odredio je ovrhu, na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja ovog suda poslovni broj St-947/2023-40 o otvaranju stečajnog postupka od 24. svibnja 2024. koje je postalo pravomoćnim 26. lipnja 2024., ispražnjenjem nekretnina i predajom nekretnina iz točke I. rješenja u posjed stečajnom upravitelju Mateu Puljić, sada adresa: Split, Vesanovića 13, p.p. 167. Pod točkom III. izreke je određeno da će ovrhu provesti za nekretnine iz točke I. izreke od A) do C) Općinski sud u Đakovu, a za nekretnine iz točke D izreke Općinski sud u Osijeku. Ako pri poduzimanju ovršnih radnji nije nazočna nijedna od osoba kojoj se stvari mogu predati ili ih te osobe neće primiti, stvari se predaju na čuvanje drugoj osobi, na trošak ovršenika. Ovrhovoditelj je dužan osigurati drugu osobu kojoj će se predati uklonjene stvari. Ovrhovoditelj može sam preuzeti stvari ovršenika na čuvanje. Pod točkom IV. izreke je odlučeno da će sud po službenoj dužnosti odrediti prodaju stvari koje se nađu u nekretninama a vlasništvo su ovršenika, za račun ovršenika, ako ovaj u ostavljenom roku ne zatraži njihovu predaju i ne naknadi troškove čuvanja.

2. Rješenje je sud donio primjenom odredbe čl. 216. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ), čl. 43. st. 1. i čl. 255. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24.; dalje: OZ), čl. 247. st. 1. SZ-a, u vezi s odredbama čl. 131. OZ-a, čl. 255. OZ-a, čl. 256. OZ-a, čl. 257. OZ-a i čl. 258. OZ-a, uz obrazloženje da iz provedenog postupka nesporno proizlazi da zakonski zastupnik dužnika do nastupanja pravnih posljedica protivno zakonu drži u posjedu predmetne nekretnine.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio Goran Matijević zastupnik po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako nije u posjedu nekretnina zbog čega ih ne može ni predati. Pobijano rješenje ne sadrži obrazloženje zaključka iz kojeg bi proizlazilo na koji način je utvrđeno da bi upravo žalitelj bio u posjedu nekretnina navedenih u izreci rješenja. Upravo suprotno, stečajni upravitelj iznosi kako je izvršio izvid na adresama nekretnina, tijekom kojih izvida ničime nije povezao žalitelja osobno s nekretninama. Tijekom tih izvida stečajni upravitelj nije utvrdio posjednika nekretnine niti je na njima vidio žalitelja ili koju drugu osobu niti je stupio u kontakt sa žaliteljem ili drugom osobom koja bi mu dala informacije o posjedniku. Iz svega navedenog proizlazi kako sud nije utvrdio tko je posjednik nekretnina čija se predaja traži. Sud je odluku donio na temelju pogrešne presumpcije da je zastupnik po zakonu pravne osobe ujedno i posjednik njenih nekretnina. Odluka suda protivna je rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3462/2017-2 od 8. lipnja 2017. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud uvaži navode iz žalbe te da pobijano rješenje ukine.

4. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj dužnika osporava žalbene navode žalitelja te ističe da je posjed žalitelja nesporno utvrđen.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje sud donio na temelju nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

7. Odredba čl. 216. st. 1. SZ-a propisuje da je nakon otvaranja stečajnoga postupka stečajni upravitelj dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah preuzeti u posjed i njome upravljati. Stečajni upravitelj može na temelju ovršnoga rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži dužniku predaju stvari i odrediti ovršne radnje kojima će se taj nalog prisilno ostvariti. Uz nalog za predaju sud može po službenoj dužnosti odrediti i mjere prisile protiv osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu ili dužnika pojedinca iz čl. 178. SZ-a. Radi provedbe toga naloga sud je ovlašten zatražiti pomoć policije (st. 2.). Stečajni upravitelj može nakon pravomoćnosti rješenja o otvaranju stečajnoga postupka zahtijevati od suda da naloži i trećim osobama, u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, predaju tih stvari. Stečajni upravitelj dužan je uz zahtjev dostaviti ispravu o pravu vlasništva na stvari. O zahtjevu stečajnoga upravitelja, nakon što je saslušao osobe u čijem su posjedu predmeti stečajne mase, sud odlučuje rješenjem (st. 3.). Ako se treća osoba u čijem je posjedu predmet stečajne mase protivi zahtjevu stečajnoga upravitelja iz st. 3. ovoga članka, sud će odbiti taj zahtjev i uputiti stečajnoga upravitelja u parnicu radi ostvarenja prava na predaju u posjed (st. 4.).

8. Iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj nakon preuzimanja dužnosti uputio 25. svibnja 2024. zahtjev žalitelju za predaju u posjed cjelokupne imovine i poslovne dokumentacije dužnika, međutim žalitelj je odbio suradnju sa stečajnim upraviteljem (nije postupio po zahtjevu niti je odgovorio na njega). Nakon toga je zatražio kažnjavanje žalitelja te je žalitelj novčano kažnjen rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-947/2023-51 od 31. srpnja 2024. (točka III. izreke), a rješenje o kažnjavanju je postalo pravomoćno 16. listopada 2024. (rješenje ovog drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-3256/2024-2 od 16. listopada 2024.).

9. Iz sadržaja prijedloga stečajnog upravitelja od 31. listopada 2024. (list 642. spisa) proizlazi da je 24. lipnja 2024. izvršio izvid na adresi sjedišta u Ulica Lovre Matačića 17, Našice (nekretnina upisana u zk.ul.br. 4445 k.o. Našice, k.č.br. 46/1 poslovna građevina – skladište građevinskog materijala s uredima, ekonomsko dvorište u ulici I. Matačića s 4848 m²) te da je na toj nekretnini dvorišna kapija zaključana lokotom, da je zgrada zatvorena te da se ispred zgrade nalazi ukupno 11 kamiona, tri prikolice i vozilo marke Renault. Iz sadržaja prijedloga nadalje proizlazi

da se druge dvije nekretnine u vlasništvu dužnika (upisane u zk.ul.br. 5031, k.o. Našice, k.č.br. 44/1 oranica u mjestu s 1281 m² i u zk.ul.br. 5031 k.o. Našice, k.č.br. 45/1 oranica u mjestu s 1969 m²) nalaze neposredno na adresi sjedišta. Nadalje proizlazi da je istog dana stečajni upravitelj izvršio izvid na adresi Glavna ulica 91, 31309 Kneževi Vinogradi (nekretnine upisane u zk.ul.br. 214, k.o. Kneževi Vinogradi, k.č.br. 816 ukupne površine 5471 m² u naravi kuća br. 91, pomoćna zgrada, pomoćna zgrada, izgrađeno zemljište, dvorište i oranica) te da je zatekao zatvorenu kuću u čijem dvorištu se nalazi vozilo marke Mini, bez vidljivih registarskih oznaka. U prijedlogu je predložio da sud naloži žalitelju (zastupnik po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka) predaju u posjed nekretnina te da se odredi ovrha koju će provesti nadležni Općinski sudovi po pravilima Ovršnog zakona o ovrši ispražnjenjem i predajom stečajnom upravitelju te da se odrede ovršne radnje radi prisilnog ostvarenja naloga.

10. Međutim, sud je propustio utvrditi je li žalitelj zaista u posjedu predmetnih nekretnina jer činjenica da su nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, ne znači da je žalitelj u posjedu nekretnina niti je utvrđeno tko se stvarno nalazi u posjedu nekretnina, koju činjenicu stečajni upravitelj uopće nije utvrdio. Te je činjenice bio dužan utvrditi stečajni upravitelj i uz zahtjev za predaju nekretnine određeno navesti dokaze iz kojih to proizlazi. U svom zahtjevu stečajni upravitelj ne navodi da se žalitelj nalazi u posjedu nekretnine čija se predaja traži a iz sadržaja prijedloga proizlazi da je stečajni upravitelj prilikom izvida zatekao nekretnine zaključane, na što sve osnovano u žalbi ukazuje žalitelj.

11. Neosnovani su navodi iz odgovora na žalbu u kojima stečajni upravitelj tvrdi kako je posjed žalitelja nesporno utvrđen.

12. Ako se treća osoba nalazi u posjedu nekretnina, što, za sada, nije utvrđeno, rješenjem kojim bi se naredilo žalitelju predaja nekretnina u smislu odredbe čl. 216. SZ-a ne bi se postigla svrha naloga, a rješenje ne bi bilo moguće prisilno ostvariti (tako i ovaj sud u predmetu poslovni broj PŽ-3462/2017 od 8. lipnja 2017.).

13. Zbog svih navedenih razloga žalba je uvažena i rješenja su ukinuta te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

14. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, imajući u vidu sve navedeno, pravilnom primjenom čl. 216. SZ-a donijeti novo, na zakonu osnovano rješenje.

Zagreb, 15. siječnja 2025.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30871-9a7dd**

Kontrolni broj: **07fdb-d9b83-6e109**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.